ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

zastoupeni opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

k návrhu: město Tachov

sídlem Hornická 1695, 347 01 Tachov

za účasti: Okresní státní zastupitelství v Tachově

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**o uložení výchovného opatření, o péči a výživu**

takto:

1. Zrušuje se předběžné opatření nařízené usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 16. 7. 2021 č. j. 13 Nc 110/2021-13, když nezletilá [jméno] a nezletilý [jméno] se předávají do péče a výživy rodičů.
2. Nad nezletilými [jméno], [jméno], [jméno] a [jméno] se stanoví dohled soudu.
3. Rodičům se ukládá, aby řádně spolupracovali s orgánem sociálně-právní ochrany dětí a o.p.s. KOTEC. Dále se jim ukládá, aby se zdrželi užívání omamných a psychotropních látek a aby se pravidelně a řádně podrobili testování na omamné a psychotropní látky u o.p.s. KOTEC.
4. Řízení o péči a výživu se zcela zastavuje.
5. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel podal k Okresnímu soudu v Tachově dne 6. 4. 2021 návrh na uložení výchovného opatření ve věci nezletilých [jméno], [jméno] a [jméno]. Usnesením ze dne 8. 4. 2021 č. j. 13 Nc 7002/2021-6 vyslovil zdejší soud svou místní nepříslušnost a spis postoupil Okresnímu soudu Plzeň-město, který usnesením ze dne 12. 5. 2021 č. j. 99 P 391/2019-109 přenesl příslušnost na zdejší soud. Při jednání dne 10. 8. 2021 navrhovatel rozšířil návrh na uložení výchovného opatření i ve vztahu k nezl. [jméno].

2. Předběžnými opatřeními ze dne 16. 7. 2021 byli nezl. [jméno] předána do péče babičky [jméno] [příjmení], narozené 19. 3. 1973, bytem [adresa]. [jméno] a [jméno] do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [příjmení] [jméno]. Rovněž bylo zahájeno řízení o péči a výživu nezletilých. Důvodem odebrání dětí bylo, že oba rodiče byli pozitivně testováni na metamfetamin, přestože matka byla těhotná. V rodině docházelo opakovaně k domácímu násilí, kterému byly přítomny děti, otec byl opakovaně vykázán Policií ČR. V péči rodičů o nezletilé byly velké nedostatky doložené podklady orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jako„ OSPOD“), o.p.s. [anonymizováno], ZŠ [ulice] a [příjmení] [příjmení] [jméno] a lékařskými zprávami, zanedbána byla docházka a příprava do školy, u všech dětí zanedbán jejich zdravotní stav. Při šetření rodiče neměli finance, v domácnosti byl nepořádek, nedostatek potravin, zato alkohol. Usnesením Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 7. 2021 č. j. 13 Nc 17/2021-20 ve spojení s usnesením ze dne 5. 8. 2021 č. j. 13 Nc 17/2021-33 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezl. [jméno] předán do pěstounské péče na přechodnou dobu paní [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo].

3. Usnesením ze dne 2. 9. 2021 č. j. 13 P 153/2008-172 bylo zrušeno předběžné opatření Okresního soudu Plzeň-jih ve věci nezl. [jméno], který byl předán do péče rodičů. Usnesením ze dne 7. 9. 2021 č. j. 13 P 153/2008-184 bylo zrušeno předběžné opatření ve věci nezl. [jméno], která byla předána do péče a výživy rodičů. Zároveň bylo prodlouženo předběžné opatření ve věci nezl. [jméno] a nezl. [jméno] do 16. 10. 2021.

4. Navrhovatel se závěrem vyjádřil pro zrušení posledního předběžného opatření a stanovení dohledu soudu nad nezletilými. Okresní státní zastupitelství s tím souhlasilo, navrhlo stanovit rodičům povinnosti spolupracovat s OSPOD, neužívat návykové látky a podrobit se dalšímu testování. Opatrovník nezletilých i oba rodiče s tím souhlasili.

5. Z opatrovnického spisu nezletilých sp. zn. 13 P 153/2008 bylo zjištěno, že rozsudkem zdejšího soudu č. j. 13 P 153/2008-43 ze dne 17. 12. 2008 byla nezl. [jméno] svěřena do výchovy [jméno] [příjmení], nar. 19. 3. 973, bytem [adresa]. Tento rozsudek byl zrušen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 22. 9. 2010 č. j. 13 P 153/2008-69.

6. Ze zpráv Městského úřadu Tachov ze dne 31. 8. 2021 a 6. 10. 2021 a záznamů OSPOD vyplývá, že nezl. [jméno] byl v péči pěstounky na přechodnou dobu, nezl. [jméno] a [jméno] jsou od 17. 8. 2021 na pobytu v domácnosti rodičů. Otec nastoupil do zaměstnání 23. 8. 2021 u agentury [právnická osoba], pracovní činnost vykonává ve společnosti [právnická osoba] na [příjmení] [jméno]. Rodiče spolupracují s OSPOD i o.p.s. [anonymizováno]. Oporu v péči o děti mají i v mateřské babičce paní [příjmení], která je ochotna jim s péčí vypomáhat. Oba rodiče prokázali, že nejsou uživateli omamných a psychotropních látek. Otec souhlasí se zařazením do terapeutického programu zvládání vzteku. Při šetření v rodině nebyly shledány závažné nedostatky, v bytě čisto a dostatek potravin. Ze zpráv o.p.s. [anonymizováno] ze dne 16. 8. 2021, 30. 8. 2021, 31. 8. 2021 a 6. 10. 2021 vyplývá, že rodiče mají vše připravené pro návrat dětí domů, schůzky s rodiči se konají pravidelně jednou týdně. Rodina plní všechny dohodnuté kroky. Otec si zajistil a chodí do zaměstnání, v domácnosti je čisto a uklizeno, dokoupen nábytek, vybavení do školy. Děti chodí pravidelně do školy, rodiče dbají na přípravu. S nezl. [jméno] byli rodiče u očního, koupili brýle. [příjmení] [jméno] užívá léky, termín vyšetření u psychiatra v listopadu. S nezl. [jméno] byli u alergologa. Nejmladší syn je plně kojen. Děti mají zajištěnu pravidelnou stravu, matka více dbá na hygienu. Došlo ke zlepšení komunikace mezi rodiči. Rodina řeší finance, domluvena je spolupráce s Člověkem v tísni. Oba rodiče se dostavovali na testování na omamné a psychotropní látky v určené dny pravidelně, dvakrát týdně, vždy s negativním výsledkem.

7. Z dalších listinných důkazů bylo dále zjištěno, že rodiče nezletilých jsou občané České republiky, bez omezení, otec je ženatý, má pět dětí, matka je svobodná, má čtyři děti. Rodiče nemají záznam v insolvenčním rejstříku, v rejstříku zahájených exekucí má otec 14 záznamů, matka 11. Dle zprávy Úřadu práce [obec] ze dne 28. 6. 2021 matka pobírala příspěvek na bydlení 7 866 Kč, rodičovský příspěvek 10 000 Kč, přídavky na tři děti, příspěvek na péči 6 600 Kč, dávky hmotné nouze – příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení. Otci nebyly vypláceny žádné dávky státní sociální podpory. Matka nebyla v evidenci uchazečů o zaměstnání, otec byl veden jako uchazeč od 9. 9. 2020, nebyla mu přiznána podpora v nezaměstnanosti. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení ze dne 28. 6. 2021 vyplývá, že rodiče nebyli nikde zaměstnáni, nebyli přihlášeni jako OSVČ, nepobírali důchod. Z pracovní smlouvy ze dne 23. 8. 2021 vyplývá, že otec uzavřel pracovní smlouvu se společností [právnická osoba] Dle zprávy Policie ČR ze dne 26. 8. 2021 byl otec dvakrát řešen pro řízení automobilu, ač mu byl uložen zákaz, a to dne 20. 6. 2021 a 26. 7. 2021. Dle výpisu z účtu předloženého rodiči byla dne 1. 10. 2021 připsána částka 5 000 Kč a dne 8. 10. 2021 částka 1 000 Kč, obojí od zaměstnavatele otce, dne 7. 10. 2021 rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč a přídavky na dvě děti celkem 1 400 Kč.

8. Oba rodiče při jednání dne 10. 8. 2021 uvedli, že jsou si vědomi nedostatků, budou spolupracovat s OSPOD a o.p.s. [anonymizováno], budou se pravidelně testovat. Při jednání dne 7. 9. 2021 rodiče uvedli, že jsou šťastní, že mají děti doma, situace v rodině se zlepšila, více spolu komunikují, děti pomáhají, řeší lékařská vyšetření, spolupracují s OSPOD i o.p.s. [anonymizováno], otec pracuje, chce řešit dluhy insolvencí, matka bude žádat o dávky. Při jednání dne 14. 10. 2021 zopakovali, že se vše zlepšilo, dcery se zlepšily ve škole, dcera má brýle, se synem [jméno] byli na alergologii. Otec stále pracuje, zítra půjde na PMS domluvit výkon trestu [příjmení] a zařazení do terapeutického programu pro řidiče. Asi před třemi týdny jel do práce autem a byl zastaven policejní hlídkou, nyní ho vozí do práce známí. Jinak se u nich nic podstatného nezměnilo.

9. Předběžné opatření lze zrušit dle ustanovení § 462 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a § 77 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

10. Podle ust. § 925 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo

c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností. Dle odstavce 2 uvedeného ustanovení soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalšími osobami.

11. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že je možné zrušit poslední předběžné opatření ve věci nezl. [jméno] a [jméno], když důvody, které vedly k jeho nařízení, již pominuly. Situace v rodině se výrazně zlepšila. Oba rodiče se pravidelně testují na omamné a psychotropní látky s negativním výsledkem. Dětem se více věnují, zajišťují jim lékařská ošetření. Rodiče spolupracují s OSPOD, o.p.s. KOTEC, se soudem i dalšími institucemi. Při šetření v domácnosti nebyly zjištěny zásadní nedostatky. Otec si zajistil příjmy, pracuje, matka se stará o děti, pobírá rodičovský příspěvek a přídavky na děti. Otec se sice opakovaně dopustil protiprávního jednání, ale s PMS spolupracuje, bude vykonávat obecně prospěšné práce a docházet do programu pro řidiče. Oba rodiče byli aktivní a činili kroky k nápravě nedostatků.

12. Je v zájmu dětí, aby soud i nadále sledoval jejich další vývoj. Z těchto důvodů byl nad všemi nezletilými stanoven dohled soudu. Soud bude žádat zprávy od OSPOD, KOTEC, PMS, ze škol, od lékařů apod. Rodičům byly uloženy povinnosti, které by měly vést ke stabilizaci poměrů v rodině.

13. Výrokem IV. rozsudku bylo v souladu s ust. § 16 zákona o zvláštních řízeních soudních zastaveno řízení o péči a výživu nezletilých. Na základě shora uvedeného není třeba autoritativně rozhodovat o péči a výživě dětí. Všechny děti se vrátily do péče rodičů, kteří k nim mají ze zákona práva a povinnosti, rodičovskou odpovědnost i vyživovací povinnost.

14. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají rodiče, navrhovatel, opatrovník nezletilých ani Okresní státní zastupitelství, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Tachov 14. října 2021

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně